



**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR. SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL**  
**MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A - 038**

**Procedimiento:** Verbal.

**Demandante:** Ana Elisa Casas Botero.

**Demandado:** Carlos Alberto Henao Burgos.

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 020 2022 00231 01.

**Decisión:** Revoca decisión apelada.

**Medellín, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Vigésimo Civil del Circuito de Medellín el 23 de enero de 2023, a través del cual, se declaró terminado por desistimiento tácito el presente proceso.

**ANTECEDENTES.**

La Sra. Ana Elisa Casas Botero, actuando a través de apoderado judicial, demandó al Sr. Carlos Alberto Henao Burgos con el propósito de que se declare la nulidad absoluta de un contrato de venta suscrito entre ellos.

Luego de que la demanda fuera admitida, el Juzgado Vigésimo Civil del Circuito de Medellín, se percató que había pasado un tiempo considerable sin que se hubiera realizado esfuerzo alguno para integrar a la parte pasiva en este litigio y, por tal motivo, requirió en auto del 31 de octubre de 2022, a la demandante a fin de que lograra dicha integración, so pena de terminar este proceso por desistimiento tácito.

Por auto del 23 de enero de 2023 y notificado por estados del día 25 del mismo mes y año, el Juzgado declaró terminado este asunto por desistimiento tácito. No obstante, el día 24 del mismo mes, es decir, en medio de la fecha en que dicha providencia se profirió y la fecha en que aquélla se notificó, la demandante allegó la constancia de haber notificado personalmente al demandado el día 17 de diciembre de 2022.

### **DE LA APELACIÓN.**

La parte actora, inconforme con lo decidido, interpuso los recursos de reposición y, en subsidio apelación, argumentando, en esencia, que sí realizó las gestiones de notificar al demandado dentro del término otorgado en providencia del día 31 de octubre de 2022. Sin embargo, manifestó que estaba a la espera de que el correo certificado allegara la constancia o soportes de dicha notificación, aspecto que afirma haber logrado sólo el 24 de enero de 2023, esto es, antes de que se notificara por estados el auto que terminó por desistimiento tácito este proceso.

El juzgado, al resolver el recurso horizontal, se mantuvo en su decisión. Explicó que si bien la carga impuesta en providencia del 31 de octubre de 2022, fue cumplida oportunamente, lo cierto es que la noticia de su acreditación sólo fue dada a conocer al día siguiente de proferido el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito. Indicó que no era posible revertir la prenotada decisión porque los términos son perentorios e improrrogables, y agregó que dicha decisión sí nació a la vida jurídica porque una cosa es proferirla y otra muy distinta, notificarla. Por ende, concedió la apelación interpuesta en subsidio, para resolver la cual se,

### **CONSIDERA,**

El auto cuestionado, concretado en la terminación de este proceso por desistimiento tácito, es susceptible del recurso de apelación de conformidad con el artículo 317 numeral 2º literal e) del CGP.

Este asunto se centra en establecer si es viable mantener la decisión de terminación por desistimiento tácito, cuando el(a) juez se percató que la parte demandante cumplió oportunamente la carga que le fue impuesta, lo que sólo da a conocer una vez proferida aquella decisión y concretamente dentro del término de su ejecutoria.

Para responder al anterior cuestionamiento se parte de considerar que el artículo 317 del CGP, tiene como propósito *"garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art. 29, C.P.); la certeza*

*jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos<sup>1</sup>".* Pues bien, dicha finalidad aquí se cumplió e incluso así lo reconoce el señor juez, dentro del término otorgado para cumplirla (archivo 18 C-1). Luego, no podía el funcionario vendarse los ojos frente a tal hecho que denota impulso idóneo a este asunto, pues cegarse ante la estrechez del lóbrego "argumento" de haberse declarado la terminación con anterioridad al conocimiento del cumplimiento de dicha carga, sin tomar en consideración que tal proveído no estaba aún en firme (artículo 302 del CGP), contraviene el expreso mandato del artículo 11 del CGP: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial"*.

Debió el señor juez inclinarse por la decisión que mejor desarrolla el principio constitucional de acceso a la administración de justicia (artículo 229 de la Constitución Política), dado que su deber siempre es aplicar la norma procesal a fin de efectivizar dicho postulado. Recuérdesse que conforme al artículo 318 del CGP, el recurso de reposición busca que el mismo funcionario enmiende el yerro cometido, reformando o revocando su propio auto, lo que el señor juez pudo y debió hacer en este caso para no cercenar el derecho de acceso a la justicia de la recurrente.

Ahora, otro escenario sería, si la noticia del cumplimiento de la carga hubiera llegado después de la ejecutoria de la decisión de terminación por desistimiento tácito, pues la parte actora tendría que asumir las consecuencias de su incuria al no hacer uso de los remedios legales que estaban a su alcance,

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia C-1186 de 2008.

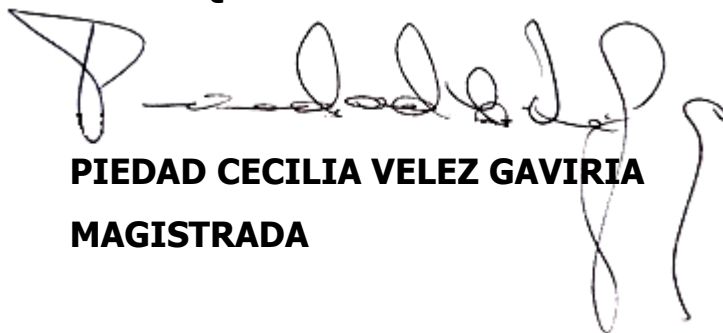
pero como el matiz de este asunto difiere del que recién fue ilustrado porque aquí sí se usaron oportunamente los medios legales establecidos en la Ley, bien podía y debía hacer el señor juez las correspondientes rectificaciones a su decisión a fin de garantizar la tutela judicial efectiva de la recurrente, y como no lo hizo, se revocará el auto recurrido para que continúe el curso normal de este proceso.

Por lo expuesto la suscrita magistrada

**RESUELVE,**

**REVOCAR** el auto de fecha y procedencia indicadas.

**NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Piedad Cecilia Velez Gaviria', written over the printed name and title.

**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Piedad Cecilia Velez Gaviria  
Magistrada  
Sala 002 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77ac01330675b8a08dd0bf62c9d2e93db92d0fc2897c701dca7fc70731351eca**

Documento generado en 10/04/2023 08:00:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**